

# arrest

AFSCHRIJFT

## GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team I

zaaknummer : 200.292.165/01

zaak-/rolnummer rechtbank Noord-Holland : 8508990 \ CV EXPL 20-1714

**arrest van de meervoudige burgerlijke kamer van 15 oktober 2024**

inzake

\_\_\_\_\_ wonend te \_\_\_\_\_  
appellant,  
tevens incidenteel geïntimeerde,  
advocaat: mr. S.A.E. Petit te Amsterdam.

tegen

**S.I. MUSIC STUDIO B.V.**,  
gevestigd te Hilversum,  
geïntimeerde,  
tevens incidenteel appellante,  
advocaat: mr. M.T.M. Koedooder te Amsterdam.

Partijen worden hierna wederom \_\_\_\_\_ en SI Music genoemd.

### 1. Verder verloop van het geding

In deze zaak heeft het hof op 9 januari 2024 wederom een tussenarrest uitgesproken. Voor het verloop van het geding tot die datum wordt verwezen naar dat arrest.

\_\_\_\_\_ heeft daarna een akte met aanvullende producties ingediend.

Ingevolge het tussenarrest heeft op 10 april 2024 een comparitie van partijen plaatsgevonden. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten toegelicht, \_\_\_\_\_ door zijn voornoemde advocaat en door mr. J.C. Rijnierse, advocaat te Amsterdam, en SI Music door mr. V.F. den Hollander, advocaat te Amsterdam. Beide zijden hebben daarbij spreekantekeningen gehanteerd die zijn overgelegd.

Vervolgens hebben partijen wederom arrest gevraagd.

### 2. Verdere beoordeling

2.1 Bij het tussenarrest heeft het hof geoordeeld dat de gevolgen van de overeenkomst worden gewijzigd in die zin dat de ROA-gelden bij helfte aan SI Music toekomen en bij helfte aan \_\_\_\_\_

2.2 In dat tussenarrest is eveneens beslist dat er geen grond is om SI Music schadeloos te stellen ter zake van haar werkelijke proceskosten.

2.3 Ook is in dat arrest overwogen dat nog steeds niet blijkt van een terugbetalingsverplichting van \_\_\_\_\_ jegens Buma/Stemra en evenmin van een feitelijke terugbetaling. Daarom is een comparitie van partijen gelast om meer duidelijkheid te verkrijgen over de opstelling van Buma/Stemra omtrent het bestaan en de omvang van een terugbetalingsverplichting van \_\_\_\_\_ mede in het licht van de (te verwachten) uitkomst van dit geschil.

2.4 \_\_\_\_\_ heeft bij zijn akte een 'statement' overgelegd van de zijde van Buma/Stemra. Dat stuk houdt als standpunt van Buma/Stemra in dat geen van de in dit geschil betrokken partijen recht heeft op ROA-gelden. Uiterlijk kan alleen plaatsvinden aan auteurs zijnde een natuurlijke persoon of diens auteurs-bv, enkel ter aanvulling/opbouw van diens persoonlijke oudedagsvoorziening, aldus Buma/Stemra. Buma/Stemra wijst erop dat zij de ROA-overeenkomst met \_\_\_\_\_ buitengerechtelijk heeft vernietigd c.q. ontbonden waarna er voor \_\_\_\_\_ een terugbetalingsverplichting is ontstaan. Haar vordering op \_\_\_\_\_ bedraagt in totaal € 261.376.66. Buma/Stemra en \_\_\_\_\_ hebben een terugbetalingsregeling afgesproken en de terugbetaling in termijnen is vorig jaar aangevangen, zo sluit het 'statement' af. In een tevens door \_\_\_\_\_ overgelegde overeenkomst tussen hem en Buma/Stemra is voornoemde omvang van de vordering vermeld. Overeengekomen is dat \_\_\_\_\_ gedurende drie jaar € 1.000,- per maand aan Buma/Stemra betaalt en dat de regeling jaarlijks, en aan het einde van de looptijd wordt geëvalueerd aan de hand van de vermogenspositie van \_\_\_\_\_

2.5 Het hof is van oordeel uit de hiervoor aangehaalde stukken voldoende duidelijk is af te leiden dat Buma/Stemra het standpunt inneemt dat \_\_\_\_\_ alle door hem ontvangen ROA-gelden aan haar terug dient te betalen en dat \_\_\_\_\_ ook feitelijk met de terugbetaling daarvan is aangevangen. Dat betekent dat \_\_\_\_\_ per saldo geen inkomsten in de vorm van ROA-gelden heeft ontvangen. De vordering van SI Music tot doorbetaling aan haar van de door \_\_\_\_\_ ontvangen ROA-gelden strandt daarop. Ook de daarmee samenhangende door SI Music gevorderde boete is daarom niet toewijsbaar. Het bestreden vonnis zal in zoverre worden vernietigd en deze vorderingen zullen alsnog worden afgewezen.

2.6 SI Music wijst nog op twee punten in het 'statement' die volgens haar onjuist zijn. Zij voert in de eerste plaats aan dat Buma/Stemra met twee maten meet omdat de directeur van SI Music wel ROA-gelden ontvangt van werken die gemaakt zijn door (voormalige) werknemers van SI Music die bij Buma/Stemra op naam van de directeur zijn geregistreerd. Het hof gaat hieraan voorbij, alleen al omdat de werken waar het in deze zaak om gaat niet op naam van de directeur stonden geregistreerd maar op naam

van . Ook valt niet in te zien wat de betekenis hiervan is voor de rechtsverhouding tussen Buma/Stemra en . SI Music wijst voorts erop dat volgens de tekst van de overeenkomst de eerste termijnbetaling valt op oktober 2024. Dat is volgens een verschrijving. Het hof volgt hem daarin. Gelet op de tekst van het statement en de overige inhoud van de overeenkomst is het voldoende duidelijk dat met zijn termijnbetalingen dient aan te vangen per 1 oktober 2023.

2.7 SI Music stelt daarnaast nog dat blijkens de overeenkomst niet de volledige vordering hoeft terug te betalen. Dat is echter niet uit de overeenkomst af te leiden. Uit de overeenkomst blijkt slechts dat jaarlijks wordt geëvalueerd, waarbij in overleg nieuwe afspraken over de resterende termijnen zullen worden gemaakt, rekening houdend met een eventueel verbeterde vermogenspositie van . Bij de eindevaluatie zal worden bekeken of er mogelijkheden zijn tot betaling van de nog openstaande vordering of een substantieel deel daarvan, zo luidt de overeenkomst verder. Voor zover Buma/Stemra bij het maken van nadere afspraken over de te betalen termijnen of de hoogte van de eindtermijn rekening houdt met verhaalbaarheid van de vordering, of daarbij jegens coulance wenst te betrachten, regardeert dat SI Music niet.

2.8 : heeft ter zitting aangevoerd dat hij zich bij de vernietiging dan wel ontbinding heeft moeten neerleggen omdat deze op de juiste gronden is gebeurd. Hij is de overeenkomst met Buma/Stemra niet nagekomen omdat de door hem ontvangen ROA-gelden aan iets anders zijn besteed dan aan zijn oudedagsvoorziening. SI Music wijst erop dat verweer had kunnen voeren tegen de vordering van Buma/Stemra en dat een verweer niet kansloos was. Zij licht echter niet toe waarom, ondanks de door gestelde en door SI Music niet betwiste tekortkoming, een verweer van de zijde van enige kans van slagen zou hebben. Het hof gaat daarom aan haar stelling voorbij.

2.9 Bij het tussenarrest in deze zaak van 4 oktober 2022 is reeds geoordeeld dat de vorderingen van onder i, ii en iii, zoals weergegeven in rechtsoverweging 3.6 van dat tussenarrest, niet toewijsbaar zijn (zie aldaar in de rechtsoverwegingen 3.7, 3.10 respectievelijk 3.12 tot en met 3.14). heeft geen belang bij de onder iv door hem gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis. Dit vonnis zal immers worden vernietigd. heeft ten slotte onder v gevorderd SI Music te veroordelen tot vergoeding van schade. Dit onderdeel van zijn vordering zal worden afgewezen omdat bij de uitkomst van dit geschil niet kan worden gezegd dat SI Music profiteert van de tekortkoming van jegens Buma/Stemra, zoals aan zijn schadevordering ten grondslag had gelegd.

2.10 De vordering van SI Music tot nakoming van de arbeidsovereenkomst (tussenarrest van 4 oktober 2022, rechtsoverweging 3.8 onder I) betreft, naar SI Music heeft toegelicht, de doorbetaling van ROA-gelden die in de toekomst zal ontvangen. Deze vordering is niet toewijsbaar, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen. Er is bovendien geen aanleiding te veronderstellen dat nog ROA-gelden zal ontvangen. De vorderingen van SI Music onder II en III betreffen de

doorbetaling van ROA-gelden en daarmee samenhangende boete en zijn gelet op het voorgaande niet toewijsbaar. Haar vorderingen onder IV en V beogen de aanpassing van de tenaamstelling van de muziekwerken naar de aanwijzingen van SI Music. Het hof begrijpt uit de spreekantekeningen van de zijde van SI Music onder 1.2 en 1.3 dat de muziekwerken thans reeds op naam staan van de directeur van SI Music. SI Music heeft dan ook geen belang meer bij deze vorderingen. Het hof merkt naar aanleiding van de vordering onder V op dat er gelet op het voorgaande geen aanleiding is tot toewijzing van enige door SI Music opgevoerde schadepost.

2.11 De slotsom is dat het bestreden vonnis zal worden vernietigd voor zover [redacted] daarbij is veroordeeld tot betaling van ROA-gelden en contractuele boete. Ook de proceskostenveroordeling van [redacted] in de eerste aanleg zal worden vernietigd. Het hof ziet aanleiding de proceskosten van de beide instanties tussen partijen te compenseren. Dit omdat de uitkomst van dit geschil samenhangt met de pas in de loop van dit hoger beroep gewijzigde proceshouding van [redacted]. De in hoger beroep over en weer ingestelde vorderingen zullen worden afgewezen.

### 3. Beslissing

Het hof:

rechtdoende in principaal en incidenteel appel:

vernietigt het vonnis waarvan beroep, voor zover [redacted] daarbij:  
onder 5.1 is veroordeeld tot betaling aan SI Music van € 191.332.62 met wettelijke rente;  
onder 5.2 is veroordeeld tot betaling aan SI Music van € 5.000.- aan contractuele boete;  
onder 5.3 is veroordeeld in de proceskosten van de conventie.

en in zoverre opnieuw rechtdoende:

wijst de vorderingen van SI Music alsnog geheel af;

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep voor het overige:

en voorts:

compenseert de proceskosten van de eerste aanleg en van het hoger beroep in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

wijst af het in hoger beroep meer of anders gevorderde.

---

Dit arrest is gewezen door mrs. D. Kingma, E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell en K.A.J. Bisschop en door de rolraadsheer in het openbaar uitgesproken op 15 oktober 2024.

mr. A.R. Sturhoofd



voor afschrift conform  
De griffier van het  
Gerechtshof te Amsterdam