

vonnis

RECHTBANK DEN HAAG

Civiel recht

Zaaknummer: C/09/662217 / KG ZA 24-174

Vonnis in kort geding van 22 april 2024

in de zaak van

1. **VARICO B.V.**,
te Vught,
2. **SUNSIT B.V.**,
te Vught,
eisende partijen,
advocaat: mr. M.A. Mak te Alkmaar,

tegen

BOREK PARASOLS B.V.,
te Oisterwijk,
gedaagde partij,
advocaten: mrs. M.R. Rijks en M.M.M. van Gerwen te Amsterdam.

Eissteressen zullen hierna (ook) worden aangeduid als Varico c.s. (vrouwelijk enkelvoud) en afzonderlijk als Varico en Sunsit. Gedaagde zal hierna (ook) Borek worden genoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de op 8 maart 2024 betekende dagvaarding met producties EP01 tot en met EP24;
 - de conclusie van antwoord met producties GP01 tot en met GP11;
 - het e-mailbericht van Borek van 11 maart 2024 met het verzoek om de litigieuze producten (loungesets) mee te nemen naar de zitting;
 - het e-mailbericht van Varico c.s. van 13 maart 2024, waarmee zij zich bij het verzoek van Borek aansluit;
 - het bericht van 14 maart 2024 namens de voorzieningenrechter waarin partijen de gelegenheid is geboden een geschikte locatie voor te stellen waar de loungesets kunnen worden opgesteld en eventueel ook waar de zitting kan worden gehouden;
 - het e-mailbericht van Varico c.s. van 18 maart 2024 met een voorstel;
 - het e-mailbericht van Borek van 18 maart 2024 met een voorstel;
 - het bericht van 19 maart 2024 van de voorzieningenrechter, waarin is bepaald dat een descente alsmede de mondelinge behandeling op 25 maart 2024 om 10.00 uur in Hotel Savarin te Rijswijk zullen plaatsvinden;
 - de akte overlegging producties van de zijde van Borek van 21 maart 2024 waarmee zij producties GP12 tot en met GP18 heeft overgelegd;
 - het e-mailbericht van de zijde van Varico c.s. van 21 maart 2024, waarmee zij een aanvullend proceskostenoverzicht met declaraties (EP15) heeft ingediend;
 - de door partijen tijdens de mondelinge behandeling voorgedragen pleitnota's.

1.2. Op 25 maart 2024 hebben de descepte en de mondelinge behandeling plaatsgevonden in Salon I en II van Hotel Savarin te Rijswijk. In de ruimte waar de zitting werd gehouden, waren een loungeset, hoekelement en chaise longue van de Kota uitgesteld (uitvoering teakhout met aluminium rand in kleur zand alsmede stof kleur zand) alsmede een loungeset en hoekelement van de Yoi Vallon. Van de zijde van Varico c.s. waren aanwezig [REDACTED] (DGA van Sunsit/Varico) en [REDACTED] (*sales manager* Sunsit), bijgestaan door mr. Mak voornoemd. Van de zijde van Borek waren aanwezig [REDACTED] (directeur Borek) en [REDACTED] (eigenaar VivaldiXL en consultant voor YOI), bijgestaan door mr. Van Gerwen en mr. Rijks voornoemd.

1.3. Aan het eind van de mondelinge behandeling heeft de voorzieningenrechter bepaald dat op 15 april 2024 vonnis zou worden gewezen. Op 12 april 2024 heeft de voorzieningenrechter partijen nader bericht dat vandaag (22 april 2024) vonnis wordt gewezen.

2. De feiten

Partijen

Sunsit en Varico

2.1. Sunsit is opgericht in 2008 en ontwerpt, produceert en distribueert tuinmeubilair – waaronder loungesets – onder het merk ‘Suns’. De verkoop van het Suns tuinmeubilair vindt plaats via retailers (tuincentra en handelaren in tuinmeubilair). Onder het merk ‘Suns’ worden diverse loungesets verkocht, waaronder een set met de naam ‘Kota’ (met aluminium randen) en een set met de naam ‘Aspen’ (met houten randen).

2.2. Varico is rechthebbende op de intellectuele eigendomsrechten, waaronder de model- en auteursrechten die rusten op het Suns tuinmeubilair. Sunsit beschikt over een licentie voor het gebruik van deze rechten.

2.3. Varico is houdster van (onder andere) de volgende twee Gemeenschapsmodellen (hierna samen: de Varico Gemeenschapsmodellen):

- het Gemeenschapsmodel met registratienummer 007721550-0001, aangevraagd op 28 februari 2020 en geregistreerd op 23 maart 2020 voor '*garden furniture*'. Bij deze registratie horen de volgende drie afbeeldingen:



-
- het Gemeenschapsmodel met registratienummer 007721550-0011, aangevraagd op 28 februari 2020 en geregistreerd op 23 maart 2020 voor '*garden furniture*'. Bij deze registratie horen de volgende drie afbeeldingen:



2.4. In de loop van 2020 heeft Varico c.s. de hieronder afgebeelde loungesets met de namen 'Kota' en 'Aspen' op de markt gebracht. De Kota en Aspen bestaan uit verschillende elementen die met elkaar kunnen worden gecombineerd. De losse elementen zijn een sofa (zonder armleuningen), een chaise longue (zonder armleuningen), een hoeelement, een rechthoekige, lage tafel en een vierkante, lage tafel. De zitelementen en het onderstel van de Kota en Aspen zijn gelijk, net als de binnenzijde van de tafels (zijtafels en salontafel), die allebei zijn uitgevoerd in teakhout. De Kota en Aspen worden ieder in acht effen stofkleuren uitgevoerd; sinds 2024 ook in de kleur zand. Het verschil tussen de Kota en Aspen zit in het gebruikte materiaal voor de horizontale randen van het platform en de tafels. Bij de Kota zijn deze randen uitgevoerd in aluminium en verkrijgbaar in mat *royal grey*, wit of zand en bij de Aspen in teakhout:

Kota:



Aspen:



Borek

2.5. Borek is een familiebedrijf dat zich sinds meer dan 40 jaar toelegt op de ontwikkeling en de productie van tuinmeubilair. Borek verhandelt haar producten wereldwijd via een netwerk van internationale partners en op business-to-business basis, zoals in het kader van projecten voor luxe hotels en restaurants. De producten worden, onder andere, onder het merk 'BOREK' op de markt gebracht. Sinds 2019 brengt Borek ook producten onder het merk 'YOI' op de markt.

2.6. Voor het seizoen 2024 biedt Borek een (modulaire) loungeset voor buiten aan, onder de naam 'Yoi Vallon' (hierna: de Yoi Vallon). De Yoi Vallon collectie bestaat uit verschillende elementen die met elkaar gecombineerd kunnen worden. De losse elementen zijn een tweezitter (zonder armleuningen), een hoeelement, een rechthoekige, lage tafel en een vierkante, lage tafel. In tegenstelling tot de Kota en Aspen heeft de Yoi Vallon geen chaise longue. Op de website van VivaldiXL stond eind januari 2024 de volgende foto van de Yoi Vallon (waarin genoemde losse elementen zijn gecombineerd in een hoekopstelling):



In de brochure van Yoi voor het seizoen 2024 zijn onder meer de volgende foto's opgenomen van de Yoi Vallon:





Sommatie

2.7. Bij brief van 23 januari 2024 heeft de advocaat van Varico c.s. Borek onder meer gesommeerd iedere inbreuk op de auteurs- en/of Gemeenschapsmodelrechten van Varico c.s. met betrekking tot de Kota – waaronder het op de markt brengen van de Yoi Vallon en/of onderdelen daarvan – te staken en gestaakt te houden.

2.8. Bij brief van 6 februari 2024 heeft de advocaat van Borek onder meer betwist dat sprake is van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van Varico c.s. en aan de sommatie dus niet wordt voldaan. Verder heeft de advocaat van Borek in die brief meegedeeld dat Borek geheel onverplicht en slechts uit praktische overwegingen heeft besloten per direct het gebruik van teak voor (de tafels van) de Yoi Vallon te staken en gestaakt te houden en nog slechts de uitvoering in geheel aluminium te voeren.

2.9. Nadat Varico c.s. deze kortgedingprocedure had ingeleid, heeft Borek op 18 maart 2024 bij het EUIPO¹ een nietigheidsprocedure aanhangig gemaakt waarin zij verzoekt de Varico Gemeenschapsmodellen nietig te verklaren.

2.10. Als relevant vormgevingserfgoed hebben partijen in dit kort geding onder meer de volgende (afbeeldingen van) meubels overgelegd:

Calla Bassa 2018



¹ *European Union Intellectual Property Office* (Bureau voor de Intellectuele Eigendom van de Europese Unie).

De Elite teak 2017



De Higold Loungeset 2018



3. Het geschil

3.1. Varico c.s. vordert in deze procedure - samengevat - een inbreukverbod met nevenvorderingen en een (grotendeels) op de voet van artikel 1019h Rv² te begroten proceskostenveroordeling.

3.2. Varico c.s. legt primair aan haar vorderingen ten grondslag dat Borek met het aanbieden en de verkoop van de Yoi Vallon loungeset inbreuk maakt op de Varico Gemeenschapsmodellen³, zoals bedoeld in artikel 19 lid 1 GModVo⁴. Verder stoelt zij haar vorderingen op inbreuk op de auteursrechten die rusten op het ontwerp van de Kota en Aspen loungesets, zoals bedoeld in artikel 1 Aw⁵. (Meer) subsidiair stelt Varico c.s. dat Borek met de verhandeling van de Yoi Vallon loungesets onrechtmatig handelt als bedoeld in artikel 6:162 BW⁶, omdat de Yoi Vallon een slaafse nabootsing is van de Kota en Aspen loungesets.

3.3. Borek voert verweer en concludeert tot niet-ontvankelijkheid van Varico c.s., dan wel tot afwijzing van de vorderingen van Varico c.s., met uitvoerbaar bij voorraad te

² Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

³ Varico c.s. heeft tijdens de mondelinge behandeling de grondslag van haar vordering (uitdrukkelijk) beperkt tot (inbreuk op) de Varico Gemeenschapsmodellen zoals hiervoor onder 2.3 vermeld.

⁴ Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (Gemeenschapsmodellenverordening).

⁵ Auteurswet.

⁶ Burgerlijk Wetboek.

verklaren hoofdelijke veroordeling van Varico c.s. in de op de voet van 1019h Rv te begroten kosten van deze procedure.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Gelet op de vestigingsplaats van Borek (Nederland) is, voor zover Varico c.s. aan haar vorderingen het gemeenschapsmodelrecht ten grondslag heeft gelegd, de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd daarvan kennis te nemen op grond van de artikelen 80 lid 1, 81 aanhef en sub a, 82 lid 1 en 90 lid 1 GModVo en artikel 3 Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen. Deze bevoegdheid strekt zich gezien artikel 83 lid 1 GModVo uit tot handelingen in de gehele Europese Unie.

4.2. Voor zover Varico c.s. haar vorderingen baseert op een andere grondslag (inbreuk op auteursrecht en/of overig onrechtmatig handelen) is de voorzieningenrechter bevoegd daarvan kennis te nemen, reeds omdat die bevoegdheid niet is bestreden.

Voorlopige voorziening

4.3. Het gaat hier om een in kort geding gevorderde voorlopige voorziening. De rechter moet daarom eerst beoordelen of Varico c.s. ten tijde van dit vonnis bij die voorziening een spoedeisend belang heeft. Daarnaast geldt dat de rechter in dit kort geding moet beoordelen of de vorderingen in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben, dat vooruitlopend daarop toewijzing van de voorlopige voorziening gerechtvaardigd is. Als uitgangspunt geldt bovendien dat in deze procedure geen plaats is voor bewijslevering.

Spoedeisend belang

4.4. Het spoedeisend belang vloeit voort uit de aard van de vorderingen (een inbreukverbod). Het (bestaan van) spoedeisend belang is door Borek overigens ook niet bestreden.

Kern van het geschil

4.5. Kort gezegd draait dit kort geding om de vraag of Borek met de verhandeling van de Yoi Vallon loungeset (zowel in de uitvoering teakhout/aluminium als uitgevoerd in (enkel) aluminium) inbreuk maakt op de Varico Gemeenschapsmodellen dan wel op de auteursrechten die rusten op het ontwerp van de Kota en Aspen loungesets, althans onrechtmatig handelt omdat de Yoi Vallon loungeset een slaafse nabootsing is van die door Varico c.s. op de markt gebrachte loungesets.

Geen modelrechtinbreuk

4.6. Borek heeft aangevoerd dat de Varico Gemeenschapsmodellen voorshands ongeldig moeten worden geacht. Die vraag laat de voorzieningenrechter echter onbeantwoord, nu zij – uitgaande van de geldigheid – tot het voorlopig oordeel komt dat de Yoi Vallon (in de

hoekopstelling) niet inbreukmakend is. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter het volgende.

4.7. Voorop staat dat volgens artikel 10 lid 1 GModVo de beschermingsomvang van een Gemeenschapsmodel elk model omvat dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt. Volgens lid 2 wordt bij het beoordelen van de draagwijdte van de bescherming rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model. Bij de vergelijking is het model zoals ingeschreven in beginsel maatgevend voor de beschermingsomvang. Tussen de beantwoording van de vragen of een model geldig is, en wat de beschermingsomvang daarvan is, bestaat in die zin een verband dat, indien vaststaat dat een model geldig is, de beschermingsomvang daarvan (i) afhankelijk is van de afstand die bestaat tussen het model en eerdere soortgelijke modellen (het vormgevingserfgoed), en (ii) ten opzichte van latere modellen niet groter is dan de afstand die bestaat tussen het model en het vormgevingserfgoed.⁷

4.8. De ‘geïnformeerde gebruiker’ ziet op een gebruiker die niet slechts gemiddeld, maar in hoge mate aandachtig is, hetzij door zijn persoonlijke ervaring, hetzij door zijn uitgebreide kennis van de betrokken sector. Deze gebruiker is gepositioneerd tussen de – op het gebied van het merkenrecht gehanteerde – gemiddelde consument, van wie geen enkele specifieke kennis wordt verwacht en die de strijdige merken in de regel niet rechtstreeks vergelijkt, en de vakman met grondige technische deskundigheid. Voor wat betreft het aandachtsniveau van deze geïnformeerde gebruiker betekent dat dat deze weliswaar niet de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende gemiddelde consument is die een model gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet op de verschillende details ervan let, maar dat het evenmin gaat om de vakman die in detail de minieme verschillen die mogelijkwijs tussen de conflicterende modellen bestaan, kan onderscheiden. Het betreft de gebruiker die, zonder een ontwerper of een technisch deskundige te zijn, de in de betrokken sector bestaande verschillende modellen kent, een zekere kennis bezit met betrekking tot de elementen die deze modellen over het algemeen bevatten, en door zijn belangstelling voor de betrokken voortbrengselen blijkt geeft van een vrij hoog aandachtsniveau bij gebruik ervan.⁸




4.9. Verder dient de vergelijking van de algemene indruk die de conflicterende modellen wekken, synthetisch te zijn. Dat wil zeggen dat de vergelijking betrekking moet hebben op de modellen in hun geheel en zich niet mag beperken tot de analytische vergelijking van een opsomming van gelijkenissen en verschillen. Deze vergelijking moet worden gemaakt op basis van de in het litigieuze model openbaar gemaakte kenmerken en dient uitsluitend betrekking te hebben op de beschermde kenmerken, zonder rekening te houden met de met name technische kenmerken die van bescherming zijn uitgesloten.⁹

⁷ Vgl. Hoge Raad, 31 mei 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ1983, (Apple/Samsung), r.o. 4.3

⁸ Vgl. HvJ EU 20 oktober 2011, ECLI:EU:C:2011:679, PepsiCo

⁹ Vgl. Gerecht EU 13 juni 2019, ECLI:EU:T:2019:417, EasyFix

4.10. Ten behoeve van de leesbaarheid van dit vonnis worden hier nogmaals de foto's van de Varico Gemeenschapsmodellen (eindigend op -0001 en -0011) opgenomen (zoals ook vermeld onder 2.3) met daarnaast een afbeelding van de Yoi Vallon (in hoekopstelling met twee zijtafels):

Gemeenschapsmodel eindigend op -0001	Hoekopstelling Yoi Vallon met twee zijtafels
	
Gemeenschapsmodel eindigend op -0011	

4.11. De voorzieningenrechter stelt vast dat Varico c.s. ervoor heeft gekozen om met de Varico Gemeenschapsmodellen twee hoekopstellingen als Gemeenschapsmodel te deponeren, waarbij beide registraties drie afbeeldingen (in zwart-wit) omvatten vanuit dezelfde hoek. Varico c.s. heeft gesteld dat het Gemeenschapsmodel eindigend op -0001 de Aspen uitvoering betreft en het Gemeenschapsmodel eindigend op -0011 de Kota uitvoering. Aangezien uit (een nadere omschrijving van) de registratie niets anders volgt, zal de voorzieningenrechter ervan uitgaan dat het voorwerp waarvoor met de modelregistraties bescherming is gezocht, bestaat uit de hoekbanken zoals die zijn afgebeeld, dus de gehele vormgeving van de hoekbank, die voor beide modelinschrijvingen gelijk is. De door Varico c.s. gezochte bescherming strekt zich in zoverre niet uit tot de materiaalkeuze van de zijtafels (binnenkant en rand) en de rand van het onderstel, nu deze materiaalkeuze naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende is op te maken uit de foto's behorende tot genoemde modelinschrijvingen. Ook voor de stelling van Varico c.s. dat het een modulair systeem is en de zijtafels los staan, geldt dat dit niet zichtbaar tot uitdrukking is gebracht in de betreffende modelinschrijvingen en de gezochte bescherming – voor zover in deze al relevant – zich dus niet hiertoe uitstrekt.

4.12. Gelet op het voorgaande en hetgeen partijen over en weer hebben gesteld en aangevoerd, gaat de voorzieningenrechter uit van de volgende uiterlijke kenmerken van de Varico Gemeenschapsmodellen:

1. de vormgeving van de hoekbank, bestaande uit
 - a. een gestoffeerde achterleuning
 - b. met daarvoor liggende brede zitkussens en
 - c. staande tegen de achterleuning rugkussens
 - d. met daarvoor lendenkussens, behalve in de hoek waar één sierkussen is geplaatst tegen de twee haaks op elkaar staande rugkussens,
 - e. waarbij de breedte van de rugkussens en lendenkussens gelijk is aan de zitkussens;
2. de rugkussens tegen de achterleuning komen iets boven de achterleuning uit en zijn langwerpig;
3. de achterleuning is recht aan de achterkant en loopt vanaf de achterkant direct af met een duidelijke ronding naar binnen en beneden;
4. de bank heeft geen zijleuningen;
5. de hoekbank is geplaatst op een platform, dat aan beide uiteinden van de bank in gelijke mate uitsteekt voorbij de kussens;
6. de pootjes die het platform van de grond houden, zijn kort en rond en iets naar achter geplaatst, waardoor deze (vrijwel) onzichtbaar zijn;
7. het platform is volledig omrand met een brede horizontale rand;
8. waar het platform aan de uiteinden van de bank uitsteekt, is de brede horizontale rand ook van bovenaf te zien volledig rondom het uitstekende gedeelte (opliggende zijrand);
9. in de twee uitstekende delen van het platform liggen aan beide zijden twee brede panelen evenwijdig aan de bank;
10. de bank (zowel achterleuning als de kussens) is uitgevoerd in één effen kleur.

4.13. De algemene indruk van de Gemeenschapsmodellen van Varico c.s. wordt – zoals ook door Varico c.s. omschreven onder 2.9 van de dagvaarding en benadrukt tijdens de mondelinge behandeling – sterk bepaald door het zwevende karakter van de bank verkregen door de brede horizontale rand rondom het platform in combinatie met de (vrijwel) onzichtbare pootjes. Verder wordt de algemene indruk naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter bepaald door het lijnenspel van de kussens (brede bollende kussens)

en de gestoffeerde achterleuning (die vanaf de achterkant met een ronding naar binnen en beneden afloopt) die de bank als geheel een luxe en weelderige uitstraling geven. Ook de uitstekende delen met brede panelen dragen bij aan deze uitstraling.

4.14. Onder verwijzing naar het in 4.7 uiteengezette kader stelt de voorzieningenrechter voorshands vast dat de draagwijdte van de beschermingsomvang van de Varico Gemeenschapsmodellen, gelet op de beperkte vrijheid die een ontwerper bij de ontwikkeling van een platform loungeset heeft, ook in het licht van het vormgevingserfgoed (waarvan een aantal voorbeelden hiervoor onder 2.10 is weergegeven), beperkt is. Dat in aanmerking genomen, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de (in een hoekopstelling geplaatste) Yoi Vallon van Borek, bij de geïnformeerde gebruiker een andere algemene indruk wekt dan (ieder van) de Varico Gemeenschapsmodellen. Vooral door de duidelijk aanwezige pootjes (meer naar voren geplaatst, breder en hoger) bij de Yoi Vallon wijkt de algemene indruk reeds sterk af. Hierdoor ontbreekt immers het –voor de Varico Gemeenschapsmodellen kenmerkende – zwevend karakter. Verder zal de geïnformeerde gebruiker opmerken dat de zitkussens en rugkussens van de Yoi Vallon kleiner en hoekiger zijn, waardoor het geheel een strakkere en meer kubistische uitstraling heeft. Dat wordt versterkt door de achterleuning (waartegen de kussens worden geplaatst) die vanaf de achterkant eerst in een rechte lijn horizontaal naar binnen (richting het zitvlak) loopt en dan met een zeer lichte bolling (verticaal) naar beneden. De zijtafels bestaan – in tegenstelling tot de uitstekende delen van de modelinschrijvingen – drie smalle panelen en doen daardoor compacter en minder robuust aan. Door deze vormgeving van de kussens, achterleuning en uitstekende delen oogt de Yoi Vallon compacter, kubistischer en minder robuust dan de met de Varico Gemeenschapsmodellen beschermde ontwerpen die een luxueuze en weelderige uitstraling hebben. Het toevoegen van sierkussens (bij de Yoi Vallon worden geen lendenkussens aangeboden), zie bijvoorbeeld de afbeelding onder 2.6 afkomstig uit de brochure van Borek, verandert de hiervoor geschetste algemene indruk van de Yoi Vallon naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet.

4.15. Tijdens de mondelinge behandeling is gebleken, dat de zitkussens zoals gebruikt voor de foto's in de brochure van Yoi Vallon (zoals hiervoor onder 2.6 afgebeeld) afwijken van de zitkussens zoals deze zijn getoond tijdens de mondelinge behandeling. Op die foto's ontbreekt de stiknaad aan de voor-bovenzijde van het zitkussen (ter hoogte van de knieholte). Borek heeft toegelicht dat de betreffende foto's zijn gemaakt op een moment dat de Yoi Vallon nog niet was uitontwikkeld. De zitkussens zoals getoond tijdens de mondelinge behandeling – met een duidelijke stiknaad aan de voor-bovenzijde van het zitkussen – zijn de uitvoering zoals thans wordt aangeboden en verkocht, aldus Borek.

4.16. Onderstaand een uitvergroete uitsnede van het zitkussen op de onder 2.6 opgenomen foto uit de brochure (links) met daarnaast een foto van het zitkussen getoond in de zaal van de mondelinge behandeling¹⁰ (rechts):



4.17. Anders dan door Borek bepleit, is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de foto's in de brochure ook het aanbieden van de Yoi Vallon in de zin van de GModVo betreft. Het gebruik van die foto's door Borek zal daarom als relevante gedraging bij de beoordeling van de vraag of al dan niet sprake is (geweest) van inbreuk op de Varico Gemeenschapsmodellen moeten worden betrokken. De voorzieningenrechter overweegt daaromtrent het volgende. Weliswaar ogen de zitkussens op genoemde foto's door het deels ontbreken van de stiknaad aan de voor-bovenzijde van die zitkussens, iets ronder/boller dan de zitkussens met een stiknaad op die plaats (zoals tijdens de mondelinge behandeling getoond). Echter, die wijziging legt, gelet op de hiervoor onder 4.14 genoemde kenmerken, onvoldoende gewicht in de schaal om tot een ander oordeel over de algemene indruk van de Yoi Vallon te komen. Ook op de foto's zoals hiervoor onder 2.6 weergegeven, heeft de Yoi Vallon naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter een strakke, kubistische en compacte uitstraling.

4.18. Op basis van het voorgaande is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat de Yoi Vallon bij de geïnformeerde gebruiker een andere algemene indruk wekt dan de Varico Gemeenschapsmodellen en daarmee buiten hun beperkte beschermingsomvang valt. De slotsom is dan ook dat Borek met de verhandeling van de Yoi Vallon geen inbreuk maakt op de Varico Gemeenschapsmodellen.

Geen auteursrechtinbreuk

4.19. Varico c.s. heeft haar vorderingen verder gegrond op de stelling dat de (meubelstukken/elementen van de) Kota en Aspen (ook) auteursrechtelijk zijn beschermd en dat de (meubelstukken/elementen van de) Yoi Vallon inbreuk maakt op haar auteursrecht op de (meubelstukken/elementen van de) Kota en Aspen.

4.20. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat, er vanuit gaande dat de Kota en Aspen auteursrechtelijke beschermde werken zijn en zijn gemaakt door Varico

¹⁰ Dit betreft een foto die door de voorzieningenrechter is gemaakt van de door Borek in de zaal van de mondelinge behandeling uitgestalde hoekbank van de Yoi Vallon

en/of Sunsit – wat Borek bestrijdt –, de Yoi Vallon geen inbreuk maakt op de Kota en/of Aspen.

4.21. Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van inbreuk op een auteursrecht op een gebruiksvoorwerp, moet worden beoordeeld in welke mate de totaalindrukken van het beweerdelijk inbreukmakende werk, hier de (meubelstukken/elementen van de) Yoi Vallon, en het beweerdelijk nagebootste werk, hier (de meubelstukken/elementen van de) de Kota en Aspen overeenstemmen. De auteursrechtelijk beschermde trekken van het beweerdelijk nagebootste werk zijn daarbij bepalend.¹¹ Als onbeschermd moet worden aangemerkt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarachter geen creatieve arbeid van welke aard ook valt aan te wijzen.¹² Evenmin komt auteursrechtelijke bescherming toe aan een specifieke stijl van vormgeving. Dat betekent niet dat een werk zonder meer onbeschermd is omdat dat werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode.¹³

4.22. Varico c.s. heeft zowel in de dagvaarding als in de pleitnota volstaan met een algemene opsomming van kenmerken van de Kota en Aspen. Nu zij niet heeft gesteld welke kenmerken van de Kota en Aspen zij in het kader van de auteursrechtelijke grondslag relevant vindt, zal aansluiting worden gezocht bij de in 4.12 genoemde kenmerken, met dien verstande dat de voorzieningenrechter daarbij in aanmerking zal nemen dat het ontwerp van de Kota en Aspen, zoals blijkt uit de verhandelde versies van de loungesets, en in tegenstelling tot hetgeen uit de Varico Gemeenschapsmodellen is af te leiden, een modulair karakter hebben en de uitstekende delen van het platform (zie kenmerk 5) derhalve losse zijtafels betreffen. Nu de in 4.12 gegeven opsomming alleen ziet op de afbeeldingen behorende bij de Varico Gemeenschapsmodellen (en dus ziet op een hoekopstelling met zijtafels), gaat de voorzieningenrechter ten aanzien (van de verhandelde versies) van de losse meubelstukken/elementen behorende tot de Kota en Aspen loungesets (waaronder de zitelementen, het hoekelement, de salontafel en zijtafels) aanvullend nog uit van de volgende uiterlijke kenmerken:

11. de rechthoekige zijtafels alsmede de vierkante salontafel bestaan aan de binnenzijde uit brede teakhouten planken (twee in de zijtafels en drie in de salontafel) en zijn rondom voorzien van een brede horizontale rand die ook van bovenaf te zien is (opliggende zijrand);
12. het materiaal van de brede horizontale rand om het platform en de tafels is teakhout (Aspen) dan wel aluminium (Kota) uitgevoerd in de kleur mat royal grey, wit of zand;
13. de lattenbodem zichtbaar wanneer het zitkussen is verwijderd;
14. de vloeiende lijn aan de binnenzijde van de haaks op elkaar staande achterleuningen (dan wel achter- en zijleuning) van het hoekelement;
15. de doorlopende stoffering aan de achterzijde van de haaks op elkaar staande achterleuningen (dan wel achter- en zijleuning) van het hoekelement.

¹¹ Hoge Raad 29 november 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE8456 (Una Voca Particulare) IER 2003, 17

¹² Hoge Raad 22 februari 2013, LJN: BY1529 (Stokke / H3 Products)

¹³ Hoge Raad 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1533 (Hauck/Stokke)

4.23. Voor wat betreft het door Varico c.s. genoemde kenmerk van de kleur van de kussens (zand) overweegt de voorzieningenrechter dat dit kenmerk als triviale keuze niet bij de beoordeling wordt meegenomen.

4.24. De voorzieningenrechter laat in het midden de vraag of alle hiervoor genoemde vijftien kenmerken (zie onder 4.12 en 4.22) als (onderdeel van de combinatie van) auteursrechtelijk beschermde trekken van de Kota en Aspen moeten worden aangemerkt, hetgeen door Borek is betwist. Zelfs als daarvan wordt uitgegaan, zijn de verschillen tussen de (meubelstukken behorend tot de) Yoi Vallon, enerzijds, en, anderzijds, de (meubelstukken behorend tot de) Kota en Aspen, mede gelet op de beperkte vrijheid die een ontwerper, ook in het licht van het vormgevingserfgoed (zoals hiervoor onder 2.10) heeft, dusdanig groot dat van een overeenkomende totaalindruk naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake is. Zoals de voorzieningenrechter hiervoor heeft overwogen bij de beantwoording van de vraag of met de Yoi Vallon inbreuk is gemaakt op de Varico Gemeenschapsmodellen, is immers het zwevende karakter van de tot de Kota en Aspen behorende meubelstukken (door de (vrijwel) onzichtbare pootjes en de brede horizontale rand) en de weelderige luxueuze uitstraling als gevolg van het (elegante) lijnenspel van de gestoffeerde onderdelen (kussens en achterleuning), in overwegende mate bepalend voor de totaalindruk van die door Varico c.s. verhandelde loungesets. Dit is niet anders bij een vergelijking van (de meubelstukken behorend tot) de Kota en Aspen met (de meubelstukken behorend tot) de Yoi Vallon. Ook niet als bij die totaalindruk kenmerken van de Kota en Aspen worden meegewogen die niet uit de inschrijvingen van de Varico Gemeenschapsmodellen zijn op te maken maar wel zichtbaar zijn bij de verhandelde versies. Dit betreft onder meer de materiaalkeuze van het platform en de tafels (hout met aluminium of hout met hout), de aanwezigheid van een vierkante salontafel en de losse rechthoekige zijtafels. Voor wat betreft de vierkante salontafel en de rechthoekige zijtafel worden ter verduidelijking onderstaande foto's opgenomen met steeds links de tafel behorende bij de Kota en rechts de tafel behorende bij de Yoi Vallon¹⁴:



¹⁴ Dit betreft foto's die door de voorzieningenrechter zijn gemaakt van de door Borek in de zaal van de mondelinge behandeling uitgestalde onderdelen van de Kota en de Yoi Vallon



4.25. Uitgaande van het door partijen aangedragen vormgevingserfgoed (zie hiervoor onder 2.10) – meer in het bijzonder de loungeset Calla Bassa uit 2018 – is de aanwezigheid van een vierkante salontafel en de materiaalkeuze voor de rand van het platform en bijbehorende tafels bestaande uit teakhout met een brede aluminium rand, naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter op zichzelf geen creatieve keuze. De creatieve keuze komt vooral tot uiting in de breedte van de teakhouten planken en van de rand en de (vrijwel) onzichtbare pootjes, welke combinatie de tafels behorend tot de Kota en Aspen een luxueuze uitstraling en zwevend effect geeft. In het licht van hetgeen hiervoor reeds is overwogen, stemmen de totaalindrukken van de tafels van de Yoi Vallon, ook wanneer deze zouden zijn uitgevoerd in teakhout met een aluminium rand, welke uitvoering Borek thans niet meer aanbiedt (zie hiervoor onder 2.6 en 2.8) – door de smallere rand, de zichtbare, bredere en langere pootjes en de kleine panelen/planken die het geheel een compacte en minder robuuste aanblik geven zonder zwevend effect – niet overeen met de totaalindruk van de Kota en Aspen.

4.26. Ook voor wat betreft het hoeelement van de Kota en Aspen heeft te gelden dat de totaalindruk in belangrijke mate wordt bepaald door de vormgeving van de zit- en rugkussens en de achterleuning. De luxe uitstraling van de Kota en Aspen wordt naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter versterkt door de keuze van doorlopende stoffering aan de binnen- en achterzijde van de haaks op elkaar staande rug-/zijleuning. Het hoeelement van de Yoi Vallon daarentegen heeft een duidelijk scheiding tussen de haaks op elkaar staande rug-/zijleuning, doordat de stoffering niet doorloopt, hetgeen bijdraagt aan de reeds geconstateerde compactere, kubistische en minder robuuste totaalindruk van de Yoi Vallon.

4.27. Ter verduidelijking van bovenstaande worden de volgende foto's opgenomen van steeds links het hoekelement van de Kota en rechts het hoekelement van de Yoi Vallon¹⁵:

Hoেকেlement Kota	Hoেকেlement Yoi Vallon
	
	
	

4.28. De hiervoor onder 4.24, 4.25 en 4.26 beschreven bepalende kenmerken van de totaalindruk van (de meubelstukken behorend tot) de Kota en Aspen gelden voor iedere combinatie van de modulaire elementen, dus zowel voor een hoekopstelling (met zijtafels) als voor de zogenaamde 'Ibiza-opstelling' (twee losse banken tegenover elkaar met de zijtafel(s) (als salontafel) in het midden of een lange bank, dan wel hoekbank, met aan het einde twee hoেকেlementen (zodat er zijleuningen ontstaan). Eén en ander houdt in dat naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter de totaalindruk van de Yoi Vallon in elk denkbare combinatie op grond van dezelfde overwegingen niet overeenstemt met de totaalindruk van de Kota dan wel Aspen.

¹⁵ Dit betreft foto's die door de voorzieningenrechter zijn gemaakt van de door Borek in de zaal van de mondelinge behandeling uitgestalde onderdelen van de Kota en de Yoi Vallon

4.29. Gelet op het bovenstaande is de conclusie dat met het aanbieden en verkopen van de Yoi Vallon – zowel in de uitvoering volledig aluminium als in de uitvoering teakhout/aluminium – geen sprake is van een ongeoorloofde verveelvoudiging van de (verhandelde versies van) de Kota en/of Aspen.

Geen slaafse nabootsing

4.30. Ten slotte moet worden beoordeeld of de vorderingen van Varico c.s. op grond van slaafse nabootsing, de subsidiair althans meer subsidiair aangevoerde grondslag voor de vorderingen, kunnen worden toegewezen.

4.31. Uitgangspunt is dat het nabootsen van een product van een ander alleen dan onrechtmatig is, indien moet worden aangenomen dat men zonder afbreuk te doen aan de deugdelijkheid en bruikbaarheid van het product op bepaalde punten een andere weg had kunnen inslaan en men door dit na te laten verwarring sticht. Gelet op dat wat hiervoor in het kader van de beoordeling van zowel de modelrechtelijke als de auteursrechtelijke grondslagen is overwogen met betrekking tot de verschillende totaalindrukken die de Yoi Vallon, enerzijds, en de Kota en Aspen anderzijds, wekken, is van een één-op-één kopie – zoals betoogd door Varico c.s. – geen sprake. Gevaar voor verwarring is daarmee naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet of slechts in te beperkte mate te duchten.

De vorderingen en de proceskosten

4.32. Dit alles betekent dat de vorderingen van Varico c.s. worden afgewezen.

4.33. Varico c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Die proceskosten zijn (deels) te begroten conform artikel 1019h Rv. Borek heeft een specificatie van haar advocaatkosten tot een totaalbedrag van € 22.521,- overgelegd en verzoekt – onder toepassing van de landelijk vastgestelde Indicatie-tarieven in IE-zaken (versie april 2017) – om toewijzing van een bedrag van € 15.000,-.

4.34. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het geschil tussen partijen enkel binnen het toepassingsbereik van artikel 1019 Rv valt voor zover het betreft de vorderingen waaraan Varico c.s. modelrechtinbreuk dan wel auteursrechtinbreuk door Borek ten grondslag heeft gelegd. Gelet op het feit dat de vorderingen die zijn gebaseerd op onrechtmatig handelen (slaafse nabootsing) voortspruiten uit hetzelfde feitencomplex, zal de voorzieningenrechter bij de begroting van de proceskosten uitgaan van een percentuele verdeling tussen het IE-deel en het ‘niet-IE-deel’ van respectievelijk 90% en 10%, zoals ook door partijen voorgesteld.

4.35. Teneinde de redelijkheid en evenredigheid van de advocatenhonoraria te kunnen beoordelen, wordt aansluiting gezocht bij genoemde Indicatie-tarieven. De voorzieningenrechter is van oordeel – zoals ook door partijen is bepleit – dat deze zaak moet worden aangemerkt als een ‘normaal kort geding’ in de zin van die Indicatie-tarieven.

4.36. De Indicatie-tarieven betreffen uitsluitend de werkzaamheden van de advocaat/advocaten. Voor een ‘normaal kort geding’ geldt een indicatie-tarief, een bedrag dat als redelijk en evenredig wordt beschouwd, van maximaal € 15.000,-. De advocaatkosten aan de zijde van Borek worden daarom op dit bedrag begroot. Van dit tarief

komt (€ 15.000,- x 90% =) € 13.500,- voor vergoeding in aanmerking, nu 90% van de proceskosten ziet op het IE-deel. Voor het 'niet-IE-deel' van de zaak zal de voorzieningenrechter voor het vaststellen van het honorarium van de advocaat van Borek het in deze toepasselijke liquidatietarief gebruiken (€ 1.107,-). Dit betekent dat een bedrag van (€ 1.107,- x 10% =) € 110,70 zal worden toegekend. Deze bedragen worden vermeerderd met het betaalde griffierecht van € 688,- en de nakosten van € 178,- (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing), waarmee het totaalbedrag uitkomt op € 14.476,70.

4.37. De veroordeling wordt hoofdelijk uitgesproken. Dat betekent dat iedere veroordeelde kan worden gedwongen het hele bedrag te betalen. Als de één (een deel) betaalt, hoeft de ander dat (deel van het) bedrag niet meer te betalen.

4.38. Nu de door Borek gevorderde uitvoerbaarheid bij voorraad van de proceskostenveroordeling niet is bestreden, zal de voorzieningenrechter dit vonnis voor wat betreft die veroordeling uitvoerbaar bij voorraad verklaren.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. wijst de vorderingen van Varico c.s. af,

5.2. veroordeelt Varico c.s. hoofdelijk in de proceskosten van € 14.476,70, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe, te vermeerderen met € 92,00 plus de kosten van betekening als Varico c.s. niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend,

5.3. verklaart dit vonnis voor wat betreft de proceskosten uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.D. Overbeek, rechter, bijgestaan door mr. A.W. Kooy, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 april 2024.