

RECHTBANK GELDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Arnhem

Zaaknummer: C/05/454470 / HA ZA 25-294

Vonnis in incident van 25 februari 2026

in de zaak van

1. de vennootschap naar Noors recht
STOKKE AS,
statutair gevestigd te Ålesund, Noorwegen, en
2. de vennootschap naar Noors recht
PETER OPSVIK AS,
statutair gevestigd te Oslo, Noorwegen,
eisende partijen in de hoofdzaak,
verwerende partijen in het incident tot aanhouding,
advocaat: mr. T. Cohen Jehoram,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BABYPARK B.V.,
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Kesteren (gemeente Neder-Betuwe), en
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BABY-DUMP B.V.,
statutair gevestigd te Eindhoven en kantoorhoudende te Sint-Oedenrode (gemeente Meierijstad),
gedaagde partijen sub 1 en 2 in de hoofdzaak,
advocaten: mrs. A.A.H.M. van der Wijst en B. van den Branden,

en

3. de vennootschap naar Duits recht
COLUMBUS TRADING-PARTNERS GMBH & CO. KG,
gevestigd te Bayreuth, Duitsland, en
4. de vennootschap naar Duits recht
CYBEX GMBH,
gevestigd te Bayreuth, Duitsland, en
5. de vennootschap naar Duits recht
CYBEX RETAIL GMBH,
gevestigd te Bayreuth, Duitsland,
gedaagde partijen sub 3 tot en met 5 in de hoofdzaak,
eisende partijen in het incident tot aanhouding,
advocaten: mrs. M.E. Verwoert en M.B. van Oostrum.

Eisende partijen zullen hierna gezamenlijk Stokke c.s. worden genoemd en ieder afzonderlijk respectievelijk Stokke en Opsvik AS. Gedaagde partijen zullen hierna gezamenlijk de gedaagden worden genoemd. Gedaagden sub 1 en 2 zullen hierna respectievelijk Babypark en Baby-Dump worden genoemd. Gedaagden sub 3, 4 en 5 zullen hierna gezamenlijk Cybex c.s. worden genoemd en ieder afzonderlijk respectievelijk Columbus Trading, Cybex en Cybex Retail.

1. De procedure

1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen in incident van 3 december 2025
- de akte eisvermindering van de zijde van Stokke c.s.
- de akte uitleg van de zijde van Cybex c.s..

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De verdere beoordeling

in het incident

2.1. In dit incident ligt de vraag voor of de onderhavige procedure al dan niet op grond van artikel 29 Brussel I-bis¹ moet worden aangehouden totdat de door Cybex c.s. in Frankfurt en Rome aangezochte rechters over hun bevoegdheid hebben beslist. Volgens Cybex c.s. was aan alle voorwaarden voor toewijzing van de door hen gevorderde aanhouding voldaan. Stokke c.s. hebben in reactie daarop hun vorderingen in de hoofdzaak gewijzigd, in die zin dat aan hun (verbods)vorderingen onder (b), (c), (e), (i) en (l) telkens na de woorden 'Europese Unie' de zinsnede 'met uitzondering van het grondgebied van Duitsland en Italië' is toegevoegd. Stokke c.s. hebben nadien bij akte hun eisvermindering verduidelijkt en aan het petitum onder (a), (d), (h) en (m) telkens de zinsnede 'op het grondgebied van de Europese Unie, met uitzondering van het grondgebied van Duitsland en Italië' toegevoegd, de onder (f) de gevorderde rectificatie door Babypark en Baby-Dump beperkt tot hun 'Nederlandse' websites en onder (i) na de woorden 'in deze bodemprocedure' de zinsnede 'voor zover de in het kort geding opgelegde voorziening overlapt met de vorderingen in deze bodemprocedure,' toegevoegd. Stokke c.s. hebben daarmee willen bewerkstelligen dat Duitsland en Italië volledig van de vorderingen worden uitgesloten. Dit heeft volgens Stokke c.s. tot gevolg dat de procedures in Duitsland en Italië niet langer hetzelfde onderwerp hebben in de zin van artikel 29 Brussel I-bis en dus ook geen sprake meer is van samenhangende vorderingen in de zin van artikel 30 Brussel I-bis, zodat van een noodzaak tot aanhouding als bedoeld in artikel 29 Brussel I-bis niet langer sprake is.

2.2. Cybex c.s. is in de gelegenheid gesteld op de eisenwijziging van Stokke c.s. te reageren. Cybex c.s. voeren aan dat zij, net als Stokke c.s., van mening zijn dat na de eisenwijziging geen sprake meer is van samenhang tussen de procedures in Frankfurt en Rome enerzijds en de onderhavige procedure anderzijds. Volgens Cybex c.s. betreffen de

¹ Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

verschillende procedures een andere rechtsgrond en een andere feitelijke situatie, zodat geen sprake (meer) is van hetzelfde onderwerp, waarmee ook volgens hen de noodzaak ontbreekt om de onderhavige zaak aan te houden. Cybex c.s. hebben de vordering tot aanhouding echter niet ingetrokken.

2.3. De doelstelling van de Brussel I-bis verordening is het mogelijk maken van wederzijdse erkenning van beslissingen. Dat doel zou worden gehinderd indien onverenigbare beslissingen afkomstig uit verschillende lidstaten op gelijke voet uitvoerbaar zouden zijn. Daarom is in artikel 29 Brussel I-bis vastgelegd dat wanneer voor gerechten van verschillende lidstaten tussen dezelfde partijen vorderingen aanhangig zijn, die hetzelfde onderwerp betreffen en op dezelfde oorzaak berusten, het gerecht waarbij de zaak het laatst is aangebracht zijn uitspraak ambtshalve aanhoudt totdat de bevoegdheid van het gerecht waarbij de zaak het eerst is aangebracht, vaststaat. Artikel 29 strekt ertoe, in het belang van een goede rechtsbedeling, parallelle procedures voor de gerechten van verschillende lidstaten en tegenstrijdige beslissingen die daarvan het gevolg kunnen zijn te voorkomen. De bepaling wil van meet af aan zoveel mogelijk uitsluiten dat een situatie ontstaat dat een beslissing niet wordt erkend wegens onverenigbaarheid met een beslissing die in de aangezochte staat tussen dezelfde partijen is geweest.

2.4. De rechtbank is van oordeel dat als gevolg van de eiswijziging van Stokke c.s. de situatie zoals hiervoor bedoeld, zich thans niet (langer) voordoet. Doordat de vorderingen die in de onderhavige zaak voorliggen niet langer zien op het grondgebied van Duitsland en Italië, is de samenhang tussen de vorderingen in de procedures in die twee lidstaten en de vorderingen in de onderhavige procedure komen te vervallen. Daarmee is niet langer voldaan aan de vereisten van artikel 29 Brussel I-bis die een noodzaak tot aanhouding van de onderhavige zaak met zich brengen, zodat de daartoe strekkende vordering zal worden afgewezen. De hiervoor genoemde omstandigheden geven de rechtbank ook geen aanleiding om daartoe op de voet van artikel 30 Brussel I-bis alsnog ambtshalve over te gaan, zodat ook de vordering strekkende daartoe zal worden afgewezen.

2.5. De rechtbank ziet aanleiding Stokke c.s. te veroordelen in de kosten van het incident. Afwijzing van de vordering in het incident tot aanhouding van de procedure is een rechtstreeks gevolg van de eiswijziging van Stokke c.s.. Cybex c.s. hebben deze vordering aldus met recht ingesteld en daarvoor kosten moeten maken. Aan Cybex c.s. zal één salarispunt volgens liquidatietarief II worden toegekend. Voor een kostenveroordeling op grond van artikel 1019h Rv - zoals Cybex c.s. vorderen - bestaat geen grond, nu het incident een bevoegdheidskwestie betreft die inhoudelijk geen verband houdt met de auteursrechtelijke kwestie die in de hoofdzaak voorligt.

in de hoofdzaak

2.6. Babypark en Baby-Dump hebben al een conclusie van antwoord genomen. De zaak zal nu worden verwezen naar de rol voor conclusie van antwoord aan de zijde van Cybex c.s.

2.7. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 3.1. wijst de vordering af,
- 3.2. veroordeelt Stokke c.s. tot betaling van de proceskosten in het incident, aan de zijde van Cybex c.s. tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 653,00 aan salaris advocaat,
- 3.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

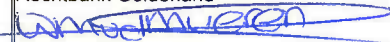
in de hoofdzaak

- 3.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van woensdag **8 april 2026** voor conclusie van antwoord door Cybex c.s.,
- 3.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. K. van Vlimmeren-van Ommen en in het openbaar uitgesproken op 25 februari 2026.



Voor eensluidend afschrift
De griffier van de
Rechtbank Gelderland



25 februari 2026