



# vonnis

IN NAAM VAN DE KONING

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

Zaaknummer: C/16/580650 / KG ZA 24-446

### Vonnis in kort geding van 4 oktober 2024

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**NATIONAAL ADVIESBUREAU BUITENRECLAME B.V.**,  
gevestigd te Hilversum,  
eisende partij,  
hierna te noemen: NABB,  
advocaat: mr. M. Teunissen,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

gevestigd te [REDACTED]  
gedaagde partij,  
hierna te noemen: [REDACTED]

2. [REDACTED]  
wonend te [REDACTED],  
gedaagde partij,  
hierna te noemen: [REDACTED]  
advocaat: mr. R.F Vonk.

### 1. De procedure

1.1. De voorzieningenrechter beschikt over de volgende stukken:

- de dagvaarding met 25 producties,
- de conclusie van antwoord met 12 producties,
- de pleitnota van NABB.

1.2. Op 18 september 2024 heeft mr. R.A. Steenbergen, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. G. Delissen, griffier, een mondelinge behandeling gehouden. Daarbij was namens NABB aanwezig de heer [REDACTED] (mede-bestuurder en mede-eigenaar van NABB), bijgestaan door advocaat mr. Teunissen. Verder waren aanwezig (mede namens [REDACTED]) de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] (middellijk bestuurders van [REDACTED]) bijgestaan door advocaat mr. Vonk. Beide partijen hebben op vragen van de voorzieningenrechter en op elkaar gereageerd. De griffier heeft aantekeningen gemaakt.

1.3. De voorzieningenrechter heeft gezegd dat vandaag uitspraak zal worden gedaan.

## 2. De kern van de zaak

NABB is een adviesbureau in buitenreclame en treedt regelmatig op als adviseur voor gemeentes als het gaat om aanbestedingsprocedures voor de exploitatie van buitenreclame. [REDACTED] is een bedrijf dat handelt in buitenreclame en meedingt bij de aanbestedingen voor buitenreclame die door Nederlandse gemeentes worden opengesteld. Dit geschil gaat over vragen en opmerkingen die [REDACTED] in een aantal aanbestedingsprocedures heeft geuit over NABB. Volgens NABB zijn dit onrechtmatige uitlatingen en zij wil dat het [REDACTED] verboden wordt om zich op deze onrechtmatige manier over NABB uit te laten. In deze procedure krijgen beide partijen deels gelijk.

## 3. De beoordeling

### Toetsingskader spoedeisend belang

3.1. Het gaat hier om in kort geding gevorderde voorlopige voorzieningen. De voorzieningenrechter moet daarom eerst beoordelen of NABB ten tijde van dit vonnis bij die voorzieningen een spoedeisend belang heeft. Daarnaast geldt dat de voorzieningenrechter in dit kort geding moet beoordelen of de vorderingen in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben, dat vooruitlopend daarop toewijzing van de gevraagde voorlopige voorziening gerechtvaardigd is. Als uitgangspunt geldt bovendien dat in deze procedure geen plaats is voor bewijslevering.

### *Spoedeisend belang*

3.2. NABB heeft een spoedeisend belang bij haar vorderingen, omdat zij daarmee een mogelijk voortdurende onrechtmatige daad wil stoppen en omdat [REDACTED] recent, namelijk in augustus 2024, nog uitlatingen heeft gedaan.

### Geen externe bestuurdersaansprakelijkheid van [REDACTED]

3.3. NABB richt haar vorderingen ook tegen [REDACTED] als privé-persoon. Dat doet zij ten onrechte en de vorderingen tegen [REDACTED] in persoon worden daarom afgewezen. Hieronder wordt uitgelegd waarom.

3.4. Uitgangspunt is dat, indien een vennootschap tekortschiet in de nakoming van een verbintenis of een onrechtmatige daad pleegt, alleen de vennootschap aansprakelijk is voor daaruit voortvloeiende schade. Onder bijzondere omstandigheden is evenwel, naast aansprakelijkheid van die vennootschap, ook ruimte voor aansprakelijkheid van een bestuurder van de vennootschap. Voor het aannemen van zodanige aansprakelijkheid is vereist dat die bestuurder ter zake van de benadeling persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Voor het aannemen van aansprakelijkheid van een bestuurder naast de vennootschap gelden dus hogere eisen dan in het algemeen het geval is. Een hoge drempel voor aansprakelijkheid van een bestuurder tegenover een derde wordt gerechtvaardigd door de omstandigheid dat ten opzichte van de wederpartij primair sprake is van handelingen van

---

de vennootschap en door het maatschappelijk belang dat wordt voorkomen dat bestuurders hun handelen in onwenselijke mate door defensieve overwegingen laten bepalen. Het antwoord op de vraag of de bestuurder persoonlijk een ernstig verwijt als zojuist bedoeld kan worden gemaakt, is afhankelijk van de aard en ernst van de normschending en de overige omstandigheden van het geval.

3.5. NABB stelt dat [REDACTED] als (indirect mede-)bestuurder volledig verantwoordelijk is voor de gang van zaken en dat de uitlatingen onder zijn naam en gezag zijn gedaan. Dat is hier onvoldoende. Zij voert ook overigens geen enkele bijzondere omstandigheid aan waaruit blijkt dat [REDACTED] persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt.

3.6. Alle vorderingen tegen [REDACTED] persoonlijk worden daarom afgewezen. NABB dient de kosten van dit deel van het geding te dragen. Die kosten worden, aan de kant van [REDACTED] gevallen, begroot op nihil, omdat de kosten die door [REDACTED] zijn gemaakt, geheel moeten worden toegerekend aan het geding tussen NABB en [REDACTED]. In de rest van dit vonnis zullen alleen nog de vorderingen tegen [REDACTED] beoordeeld worden.

#### Toetsingskader onrechtmatige uitlatingen

3.7. NABB stelt dat door de uitlatingen van [REDACTED] haar reputatie is geschaad. Volgens NABB geldt voor haar als rechtspersoon dat de reputatie, eer en goede naam wordt beschermd door het recht op eerbiediging van privé, familie- en gezinsleven dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM. Daarom moet volgens NABB bij de beoordeling of de uitlatingen van [REDACTED] onrechtmatig zijn, een belangenafweging worden gemaakt tussen enerzijds het recht van [REDACTED] op vrijheid van meningsuiting beschermd door artikel 10 EVRM en artikel 7 Grondwet (Gw), en anderzijds het recht op bescherming van haar reputatie beschermd door artikel 8 EVRM en artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (BW).

3.8. Over de aanspraak van NABB op artikel 8 EVRM oordeelt de voorzieningenrechter als volgt. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de Mens (EHRM) volgt dat NABB niet zonder meer een beroep kan doen op artikel 8 EVRM voor een aantasting van haar reputatie.<sup>1</sup> Een beroep op bescherming van de reputatie valt pas onder artikel 8 EVRM wanneer de aantasting van de reputatie dusdanig (ernstig) van aard is, dat daardoor een belemmering ontstaat van het genot op het recht op respect voor het privé-leven. Uit deze EHRM-rechtspraak blijkt dus dat schending van de reputatie niet per definitie wordt aangemerkt als schending van de persoonlijke integriteit die wordt beschermd door artikel 8 EVRM. Voor zover NABB in dit kort geding voor haar eigen rechten opkomt, geldt dat zij een rechtspersoon is en dus geen beroep kan doen op bescherming van het privé-leven. Voor zover NABB (indirect) opkomt voor de belangen van aan haar verbonden privé-personen, zoals bijvoorbeeld haar bestuurders, geldt dat zij niet heeft onderbouwd waarom deze in hun privé-leven worden geschaad.

#### *Belangenafweging artikel 10 lid 2 EVRM*

3.9. Het bovenstaande betekent dat de reputatie van NABB niet wordt beschermd door artikel 8 EVRM, maar het betekent niet dat haar reputatie helemaal niet is beschermd tegen

---

<sup>1</sup> EHRM 28 april 2009, zaaknr. 39311/05 (*Karako/Hongarije*) en EHRM 7 februari 2012, nr. 39954/08 (*Axel Springer*).

uitlatingen van derden. Het recht op vrijheid van meningsuiting kan op grond van artikel 10 lid 2 EVRM worden beperkt om een (bedrijfs- of beroepsmatige) reputatie te beschermen. Een dergelijke beperking is volgens artikel 10 lid 2 EVRM toegestaan, als deze in de wet is geregeld en in een democratische samenleving nodig is, bijvoorbeeld om de goede naam en de rechten van anderen te beschermen. Van zo'n toegestane beperking is sprake als de uitlatingen van [REDACTED] onrechtmatig zijn (artikel 6:162 BW). Daarnaast moet de verzochte beperking proportioneel zijn.

3.10. Bij de beantwoording van de vraag of een uitlating onrechtmatig is, moeten alle omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen. Uit jurisprudentie volgt dat de volgende factoren een rol kunnen spelen:

- de aard en inkleding van de uitlatingen;
- de mate waarin de uitlatingen steun vinden in de beschikbare feiten;
- de aard van het medium;
- de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie de uitlatingen betrekking hebben;
- de mate waarin de openbaarmaking een bijdrage levert aan een (publiek) debat van algemeen belang.

Genoemde - niet limitatieve - omstandigheden wegen niet allen even zwaar. Welke omstandigheden van toepassing zijn en welk gewicht daaraan moet worden gehecht, hangt af van het concrete geval. NABB heeft naast de hierboven genoemde factoren ook de afwezigheid van hoor en wederhoor aangevoerd als omstandigheid die in aanmerking moet worden genomen.

#### Toepassing toetsingskader onrechtmatige uitlatingen

##### *De mate waarin de uitlatingen steun vinden in de beschikbare feiten*

3.11. De door NABB als onrechtmatig aangemerkte uitlatingen zullen niet allemaal uitgeschreven worden. De voorzieningenrechter volstaat met een verwijzing naar de randnummers in de dagvaarding waar die uitlatingen worden weergegeven. Alleen de uitlatingen die als onrechtmatig worden aangemerkt zullen worden uitgeschreven. De niet-onrechtmatig geoordeelde uitlatingen zullen hierna naar de kern worden weergegeven.

3.12. De gestelde onrechtmatige uitlatingen in de aanbestedingsprocedure bij gemeente [REDACTED] (in de Nota van inlichtingen) zijn genoemd bij randnummer 14 en nogmaals bij 35 onder 1.1 tot en met 1.3. De uitlating onder 1.1 begint met het noemen van de beginselen van de aanbestedingsprocedure. Dat is een weergave van bestaande beginselen en een neutrale feitelijke uitlating en om die reden niet onrechtmatig. Dan volgt, ook onder 1.1:

*"Deze aanbesteding wordt begeleid door een externe adviseur. Op basis van de handelswijze van deze adviseur in de afgelopen jaren is in de markt een beeld ontstaan dat er niet objectief, niet transparant en discriminerend gehandeld wordt."*

Het is voor iedereen die deze uitlating heeft kunnen lezen, de gemeente zelf en de beoogde inschrijvers op de aanbesteding, duidelijk dat met de externe adviseur NABB wordt

bedoeld, die immers in die aanbestedingsprocedure als zodanig optrad. De uitlating wekt de indruk dat NABB niet objectief, niet transparant en discriminerend handelt en dat meerdere partijen in de markt die mening zijn toegedaan. Dat is een suggestieve uitlating die niet nader is onderbouwd. Deze uitlating vindt dus geen steun in de feiten en is daarom onrechtmatig. De overige uitlatingen betreffen vragen aan de gemeente. Zo vraagt [REDACTED] onder 1.2 of er een relatie is tussen de adviseur en een inschrijver en onder 1.3 wat in dat geval de rol is van de adviseur. Dat zijn relevante vragen waarmee [REDACTED] duidelijkheid probeert te krijgen over hoe de gemeente denkt de principes van aanbesteding te waarborgen.

3.13. Bij de aanbesteding die de gemeente [REDACTED] heeft uitgeschreven, gaat het om de uitlatingen genoemd bij randnummers 28 en nogmaals bij 35 onder 3.1 tot en met 3.5. Ook die zijn gedaan in de Nota van inlichtingen. In 3.1 refereert [REDACTED] aan een aanbestedingsprocedure bij twee niet met name genoemde gemeenten waar volgens haar bij inhoudelijk gelijke inschrijvingen een puntenverschil was van – 75 %. Dat dit verschil er was, is niet door NABB betwist. De voorzieningenrechter gaat er daarom van uit dat deze uitlating klopt. Dat heeft tot gevolg dat deze uitlating niet onrechtmatig is. Bij 3.2 worden weer de beginselen van aanbesteding genoemd. Onder 3.3 wordt melding gemaakt van een jarenlange strijd tussen NABB en een andere marktpartij. Tijdens de zitting is duidelijk geworden dat het gaat om marktpartij [REDACTED] en dat tussen die partij en NABB inderdaad een procedure over de beginselen van aanbesteding (waaronder belangenverstrengeling) heeft plaatsgevonden. Deze uitlating vindt dus steun in de feiten en is daarom niet onrechtmatig. Weliswaar heeft NABB gesteld (en heeft [REDACTED] niet weersproken) dat NABB in die procedure gelijk heeft gekregen, maar ook is gebleken dat daarna in dat geschil tussen NABB en [REDACTED] een schikking is getroffen. De rechterlijke uitkomst van dat geschil is daarom van onvoldoende gewicht om hier tot een ander oordeel te leiden. Verder wordt onder 3.3 gevraagd hoe de gemeente kan garanderen dat de genoemde beginselen worden nageleefd. Dit is een neutrale vraag die geen verwijt bevat richting NABB. Dat is niet onrechtmatig. Dat geldt ook voor de vragen onder 3.4 en 3.5, die vrijwel gelijk zijn aan de vragen onder 1.2 en 1.3 waarvan de voorzieningenrechter hiervoor al heeft geoordeeld dat die niet onrechtmatig zijn.

3.14. In de aanbestedingsprocedure bij de gemeente [REDACTED] gaat het om de uitlatingen genoemd bij randnummers 19, 21, 23 en nogmaals bij 35 onder 2, 4, 5 en 6. Deze zijn door [REDACTED] gedaan in een e-mail aan [REDACTED], medewerker van de gemeente. Onder 2 staat:

*"Op dat moment achtte ik het niet gepast om het te hebben over de rol van NABB in deze. Er spelen wat zaken rondom deze adviseur die wat ons betreft niet overeenkomen met beginselen van waar het in het aanbesteden om draait. Ik merk daarbij op dat we hierin niet de enige marktpartij zijn die dit zo ervaart."*

Ook hier wordt weer, niet nader onderbouwd, de suggestie gewekt dat NABB zich niet houdt aan de beginselen van aanbesteding én dat andere marktpartijen daar ook zo over denken. Deze uitlating is onrechtmatig. Bij 35 onder 4.1 worden weer de beginselen van aanbesteding genoemd. Onder 4.2 de procedure tussen [REDACTED] en NABB. Deze uitlatingen zijn hiervoor al als niet onrechtmatig beoordeeld. Onder 4.3 volgt deze uitlating:

---

*"In het kader van goed opdrachtgeverschap lijkt het mij wenselijk dat u vooraf op de hoogte bent van wat er rondom deze adviseur speelt, dat u desgewenst kunt verifiëren en op basis hiervan uw samenwerking kunt heroverwegen."*

In samenhang met de eerdere berichten aan de gemeente [REDACTED] is ook deze uitlating suggestief en insinueert die dat er -in het algemeen- van alles speelt rondom NABB wat niet in overeenstemming is met de beginselen van aanbesteding. De uitlatingen op dit punt zijn niet nader onderbouwd. Dat is hiervoor al overwogen. Ook deze uitlating vindt dus geen steun in de feiten en is daarom onrechtmatig. In uitlating onder 5.1 stelt [REDACTED] dat zij zich baseert op feiten en kondigt zij aan dat ze enkele voorbeelden zal aanhalen. Dat is op zich niet onrechtmatig. Nummers 5.2 en 5.3 betreffen de positie van [REDACTED] de medevennoot van NABB. Hij is daarnaast samen met een exploitant in buitenreclames mede-aandeelhouder van een andere vennootschap. De vennootschappelijke verhoudingen zoals [REDACTED] die beschrijft zijn juist. Die mede-aandeelhouder, [REDACTED] heeft een bedrijf in buitenreclame. Ook is tijdens de zitting duidelijk geworden dat [REDACTED] in ieder geval twee keer een A0-concessie heeft verkregen, nadat daartoe een aanbestedingsprocedure was gevoerd. Een A0-concessie is het soort concessie waarom het in de in geding zijnde kwestie draait. Dat was bij de gemeente [REDACTED] en bij de gemeente [REDACTED]. Deze uitlatingen zijn dus feitelijk niet onjuist. Alleen de conclusie die [REDACTED] daaraan verbindt, te weten dat er sprake is van belangenverstremgeling, vindt onvoldoende steun in de feiten. De volgende onrechtmatig bevonden uitlating staat onder 5.4:

*"Het NABB sluit bij herhaling ons en een andere exploitant uit van deelname waardoor er nog maar maximaal twee andere A0 exploitanten inschrijven. Om toch aan "concurrerend" aantal inschrijvers te komen worden er dan branchevreemde partijen uitgenodigd die vervolgens (begrijpelijkerwijs) niet inschrijven."*

Hierover heeft NABB tijdens de zitting toegelicht dat sommige gemeenten lokale partijen willen uitnodigen. NABB bekijkt dan voor die gemeenten of die partijen geschikt zijn. NABB heeft wel eens een dergelijke lokale partij geschikt bevonden gevonden en uitgenodigd. Het kan daarom zijn dat [REDACTED] in die gevallen niet is uitgenodigd. Dat heeft echter niets met uitsluiting te maken, zo legt NABB uit. Met deze uitleg heeft NABB de uitlating van [REDACTED] dat zij bij herhaling wordt uitgesloten en dat dat -zoals [REDACTED] suggereert - op oneigenlijke gronden gebeurt, voldoende betwist. Het gevolg daarvan is dat [REDACTED] deze uitlating onvoldoende heeft onderbouwd en dat die dus geen steun vindt in de feiten. Deze uitlating is onrechtmatig. De daarop volgende uitlatingen onder 5.5 en 5.6 zijn niet onrechtmatig. In 5.5 gaat het weer om het reeds beoordeelde puntenverschil en 5.6 bevat de vraag of de gemeente op de hoogte is van de door haar genoemde feiten en wat haar standpunt daarover is. Verder geeft [REDACTED] aan bereid te zijn tot een gesprek.

De laatste uitlating wordt genoemd bij randnummer 35 onder 6. Die uitlating is gedaan in een e-mail aan de gemeentesecretaris van de gemeente [REDACTED]. In die e-mail meldt [REDACTED] [REDACTED] zorgen te hebben over de rol van NABB als adviseur van de gemeente, dat die zorgen ook bestaan bij de huidige exploitant van buitenreclame in de gemeente en dat zij daarover graag met de gemeentesecretaris wil spreken, omdat de reactie van de betrokken medewerker (de voorzieningenrechter begrijpt: [REDACTED]) haar niet aanstaat. Tot zover is deze uitlating niet onrechtmatig, omdat [REDACTED] daarbij vooral haar eigen gevoelens

weergeeft. Van de bedoelde uitlating acht de voorzieningenrechter wel de laatste zin onrechtmatig. Het gaat om deze zin:

*"Exact hetzelfde speelt bij nog een paar andere gemeenten en die nemen dit in tegenstelling tot de gemeente Leiden buitengewoon series op."*

Deze uitlating heeft [REDACTED] niet onderbouwd. Zo is niet duidelijk om welke gemeenten het gaat, wat hun zorgen zijn met betrekking tot NABB en hoe zij daarmee omgaan. Deze uitlating vindt dus geen steun in de feiten.

*De aard en de inkleding van de uitlatingen, de aard van het medium en de ernst van de te verwachten gevolgen*

3.15. Uit het voorgaande volgt dat met een deel van de door NABB als onrechtmatig bestempelde uitlatingen [REDACTED] de indruk wekt dat NABB het niet zo nauw neemt met de beginselen van de aanbestedingsprocedure. Meer specifiek wordt de suggestie gewekt dat er sprake is van belangenverstrengeling, niet transparant handelen en discriminatie. Dat zijn ernstige verwijten waarvan in beginsel wel enige reputatieschade te verwachten is: schade aan de reputatie van NABB in haar branche in het algemeen (de desbetreffende Nota's van inlichtingen zijn immers inzichtelijk bij alle beoogde inschrijvers), maar ook schade aan haar reputatie bij de desbetreffende gemeentes, die door de uitlatingen mogelijk kopschuw worden om (opnieuw) met NABB in zee te gaan. Omdat [REDACTED] slechts tegenover drie gemeentes uitlatingen heeft gedaan over NABB, is er echter geen grote schade te verwachten, temeer nu die gemeentes de juistheid van de gewekte suggesties zullen hebben nagevraagd bij NABB, zoals in elk geval de gemeente [REDACTED] heeft gedaan. Daarbij speelt ook een rol dat de uitlatingen in twee gevallen zijn gedaan in de Nota van inlichtingen, dus ook weer niet verder kenbaar waren dan voor de beoogde inschrijvers van de aanbestedingsprocedure. Daardoor hebben alleen deze gemeentes en de voor de aanbesteding uitgenodigde partijen kennis kunnen nemen van de uitlatingen. In het derde geval zijn de uitlatingen alleen gedaan in rechtstreekse mails aan de gemeente [REDACTED] zodat de groep die kennis heeft kunnen nemen van de uitlatingen nog beperkter is gebleven (zich niet uitstrekke over de beoogde inschrijvers). Dat de uitlatingen niet tot noemenswaardige schade hebben geleid blijkt ook wel uit het feit dat de gemeenten aan wie de uitlatingen zijn gedaan NABB als adviseur hebben gehandhaafd.

*Bijdrage aan een (publiek) debat van algemeen belang*

3.16. Bij aanbestedingen gaat het om inkoopopdrachten door een overheidsorgaan, in dit geval gemeentes. Hoe gemeentelijk geld wordt besteed is een kwestie van algemeen belang. Als daar misstanden plaatsvinden dan kan het aan het maatschappelijk belang bijdragen als die misstanden aan de kaak worden gesteld. Het algemeen belang kan in sommige gevallen ook worden gediend zonder de uitlatingen in de publiciteit te brengen, bijvoorbeeld door eerst overheidsorganen op de hoogte te brengen van de misstand. Dat is wat [REDACTED] hier heeft gedaan.

---

*Hoor en wederhoor*

3.17. Tot slot heeft NABB gesteld dat [REDACTED] haar in het kader van hoor en wederhoor eerst om een reactie had moeten vragen voordat zij de uitlatingen over NABB deed. In de journalistiek is uitgangspunt dat degene over wie de uitlatingen gaan de gelegenheid krijgen om daarop te reageren. In dit geval gaat het niet om uitlatingen via journalistieke of andere openbare media. De uitlatingen zijn gedaan binnen de beperkte en besloten kring van drie aanbestedingsprocedures, waarbij NABB als adviseur betrokken was. Bij gemeente [REDACTED] en gemeente [REDACTED] zijn de uitlatingen gedaan terwijl de procedure al liep. [REDACTED] heeft de uitlatingen gedaan via het daarvoor verplichte systeem TenderNed, in de Nota's van inlichtingen. In het geval van de gemeente [REDACTED] zijn de uitlatingen gedaan toen de aanbestedingsprocedure nog niet was gestart, via rechtstreekse mails aan die gemeente. Uit productie 13 bij de dagvaarding blijkt dat de gemeente [REDACTED] de uitlatingen heeft voorgelegd aan NABB en in het kader van hoor en wederhoor om een reactie heeft gevraagd. Ook bij de aanbestedingsprocedure van de gemeente [REDACTED] heeft NABB de gelegenheid gehad om op de uitlatingen van [REDACTED] te reageren. Uit de sommatiebrief van (de advocaat van) NABB van 15 mei 2024 blijkt immers dat zij al op de hoogte was van de uitlatingen voordat de gemeente [REDACTED] in de nota van inlichtingen van 28 mei 2024 op die uitlatingen reageerde. Hetzelfde geldt voor de aanbestedingsprocedure bij de gemeente [REDACTED]. Ook daar heeft NABB gelegenheid gehad om op de uitlatingen te reageren voordat die gemeente in haar nota van inlichtingen een reactie gaf op de uitlatingen van [REDACTED]. Dit blijkt uit productie 19 en 20 bij de dagvaarding. Nu NABB bij alle drie de gemeentes haar reactie heeft kunnen geven op de uitlatingen van [REDACTED] is zij niet geschaad in haar belang doordat [REDACTED] haar niet eerst zelf om een reactie heeft gevraagd. De stelling dat [REDACTED] die reactie eerst zelf aan NABB had moeten vragen, legt alleen al daarom hier geen gewicht in de schaal.

*Conclusie*

3.18. Slechts een beperkt aantal van de door NABB genoemde uitlatingen beoordeelt de voorzieningenrechter als onrechtmatig. De uitlatingen waar het om gaat zijn hiervoor onder de randnummers 3.12 en 3.14 aangehaald. [REDACTED] mag deze uitlatingen niet opnieuw doen. De vordering wordt voor wat betreft deze uitlatingen toegewezen.

Dwangsom

3.19. De vordering van NABB om een dwangsom te verbinden aan het verbod op het doen van de onrechtmatig geoordeelde uitlatingen wordt toegewezen. Iedere keer dat [REDACTED] zich niet houdt aan dit verbod verbeurt zij een dwangsom van € 10.000,- totdat een maximum van € 100.000,- is bereikt.

Opgave van (rechts)personen aan wie uitlatingen van gelijke strekking zijn gedaan

3.20. De voorzieningenrechter is het met [REDACTED] eens dat deze vordering te algemeen is geformuleerd. Verder is het ondoenlijk en onredelijk om van [REDACTED] te verlangen dat zij al haar e-mailberichten en andere schriftelijke mededelingen controleert om te kijken of



daar uitlatingen in staan die vergelijkbaar zijn met de uitlatingen waarvan is geoordeeld dat die onrechtmatig zijn. Dat geldt al helemaal voor het nagaan van mondelinge mededelingen. De vordering wordt dan ook afgewezen.

#### Rectificatie

3.21. NABB vordert ook nog dat [REDACTED] een door haar opgestelde rectificatie verstrekt aan de personen en rechtspersonen (waaronder gemeentes) aan wie zij de onrechtmatige uitlatingen heeft gedaan. Een rectificatie heeft als doel om de schade veroorzaakt door de onrechtmatige uitlatingen te herstellen. Volgens NABB bestaat haar schade uit reputatieschade, maar zij heeft niet voldoende onderbouwd dat zij daadwerkelijk een zodanige schade heeft geleden, dat deze niet (eventueel met dit vonnis in de hand) door haarzelf kan worden geneutraliseerd. Daarbij is van belang dat eventuele schade beperkt is tot de twee gemeentes waarvan vast is komen te staan dat [REDACTED] daaraan de als onrechtmatig geoordeelde uitlatingen heeft gedaan (bij gemeente [REDACTED] is geen enkele uitlating onrechtmatig geoordeeld). De voorzieningenrechter is daarom van oordeel dat NABB geen gerechtvaardigd belang heeft bij de gevraagde rectificatie.

#### De proceskosten

3.22. Partijen hebben beiden deels gelijk en deels ongelijk gekregen. De voorzieningenrechter ziet daarin aanleiding om de proceskosten te compenseren. Dat betekent dat iedere partij de eigen proceskosten betaalt.

### **4. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

- 4.1. wijst de vorderingen tegen [REDACTED] in persoon af,
- 4.2. veroordeelt NABB in de kosten van het geding tussen haar en [REDACTED] en begroot deze kosten aan de kant van [REDACTED] op nihil,
- 4.3. verbiedt [REDACTED] om direct of indirect (opnieuw) de hiervoor onder 3.12 en 3.14 aangehaalde en onrechtmatig geoordeelde uitlatingen te doen, te weten:
  - a) uitlatingen die inhouden dat sprake is van belangenverstremgeling als hiervoor omschreven en van het op oneigenlijke gronden uitsluiten van [REDACTED] als inschrijver bij aanbestedingen, alsmede
  - b) uitlatingen die inhouden dat de onder a) genoemde bedenkingen van [REDACTED] tegen NABB en de overige door [REDACTED] tegen NABB opgevatte bedenkingen, die erop neerkomen dat NABB haar adviseurstaak niet objectief en transparant vervult, niet alleen bij [REDACTED] leven, maar breed gedeeld worden in de desbetreffende branche, door gemeentes en/of marktpartijen,
- 4.4. veroordeelt [REDACTED] tot verbeurte van een dwangsom van € 10.000,- per afzonderlijke overtreding van het onder 4.2 genoemde verbod, met een maximum van in totaal € 100.000,-

- 
- 4.5. compenseert de proceskosten in het geding tussen NABB en ██████████, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,
  - 4.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,
  - 4.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenbergen, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 4 oktober 2024, door mr. A.A.T. van Rens.



Voor grosse

04 OKT 2024

De griffier van de rechtbank  
Midden-Nederland

